№ 4г/8-13373/2018

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 09 октября 2018 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя ЗАО «Пластима» по доверенности Матвиенко А.Н., поступившую в суд кассационной инстанции 28 сентября 2018 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 23 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2018 года по гражданскому делу по иску ЗАО «Пластима» к Полтавскому И.А., ПАО «Сбербанк России» о возмещении вреда,

**у с т а н о в и л:**

ЗАО «Пластима» обратился в суд с иском к Полтавскому И.А., ПАО «Сбербанк России» о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в котором просил суд взыскать солидарно с ответчиков материальный ущерб в размере 2 018 429, 98 евро в рублях по курсу Центрального банка РФ на день исполнения решения суда, ссылаясь на то, что 22 января 2007 года между истцом и ООО «Калининград-Промпласт» заключен внешнеторговый контракт № 01/2007/И, по условиям которого истец осуществлял поставку гранул полиэтиленовых, полипропиленовых, полистирольных красителей. В обеспечение исполнения данного внешнеторгового контракта, ПАО «Сбербанк России» в форме электронного сообщения с использованием телекоммуникационной системы «SWIFT» литовскому коммерческому банку SEB-Банку – банку-контрагенту истца выдана банковская гарантия от 19 августа 2009 года, которой ПАО «Сбербанк» обязался уплатить истцу по письменному требованию платеж в пределах суммы, не превышающей 500 000 евро. Также, ПАО «Сбербанк России» направлены изменения к банковской гарантии в форме электронного сообщения с использованием телекоммуникационной системы «SWIFT» 04 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 05 октября 2009 года, 05 октября 2009 года, 12 ноября 2009 года, 07 декабря 2009 года с увеличением суммы гарантии до 2 500 000 евро. Банковская гарантия направлена СВИФТ-сообщением в соответствии с требованием стандартов межбанковской системы. «SEB-Банк» при получении гарантии и изменения к ней отправлял Сбербанку сообщения, подтверждающие их принятие. Истец, получая уведомления «SEB-Банка» о получении банковской гарантии от ПАО «Сбербанк России», исполнял внешнеторговый контракт, поставляя товар ООО «Калининград-Промпласт». В связи с неисполнением ООО «Калининград-Промпласт» обязательств по оплате товара, истец направил ПАО «Сбербанк России» требование об оплате, в удовлетворении которого ответчиком отказано в связи с фальсификацией банковской гарантии. Как установлено следствием, сотрудник банка Полтавский И.А., имея разрешение и техническую возможность работать со «SWIFT» в течение 5 месяцев, беспрепятственно использовал данную межбанковскую систему в корыстных целях, продавая российский компаниям за денежные средства СВИФТовые сообщения. Истец предъявлял требования о взыскании денежных средств по банковским гарантиям в Арбитражный суд города Москвы, однако, в связи с подачей банком встречного иска о признании гарантий ничтожными, в удовлетворении требований было отказано. Приговором Гвардейского районного суда Калининградской области от 28 марта 2013 года Полтавский И.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, то есть, в совершении мошенничества в особо крупном размере. Истец также обращался в Вильнюсский окружной суд Литовской Республики о возмещении ущерба к ПАО «Сбербанк России», которым требования истца оставлены без рассмотрения ввиду того, что спор подпадает по юрисдикцию Российской Федерации. Полтавский И.А. находился с ПАО «Сбербанк России» в трудовых отношениях, был допущен к пользованию системой «SWIFT», имел личный пароль для доступа к системе «SWIFT» ПАО «Сбербанк России», ему было предоставлено право для создания и отправки СВИФТ-сообщений иностранным банкам, чем он воспользовался, отправив фиктивные СВИФТ-сообщения. По мнению истца, условия, способствовавшие совершению преступления, были созданы ПАО «Сбербанк России», его сотрудниками Полтавским И.А. и третьими лицами по делу, так как ими не соблюдались правила безопасности использования системы «SWIFT», отсутствовал должный контроль за действиями работника, допуск к системе не был своевременно аннулирован, хотя ответчик принял на себя обязательства следовать установленным правилам Международной сети «SWIFT». Действия работодателя правоохранительными органами признаны нарушающими требования работы с системой «SWIFT». В ходе расследования установлено, что работнику Полтавскому И.А. были известны не только его личный код для входа в систему «SWIFT», но и коды других работников, он имел доступ в помещение Сбербанка, где накапливались распечатанные подтверждения об отправке и сообщения в системе «SWIFT», уничтожал полученные сообщения, реализуя возможность совершать преступные деяния. Полтавскому И.А. своевременно не был аннулирован допуск для работы в сети «SWIFT». Пароли других работников также не были своевременно аннулированы. По мнению истца, превышение должностных обязанностей Полтавского И.А. не исключает ответственности работодателя.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 12 июля 2016 года, вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении исковых требований ЗАО «Пластима» было отказано в связи с истечением срока исковой давности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 сентября 2017 года решение Гагаринского районного суда года Москвы от 12 июля 2016 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, решением Гагаринского районного суда города Москвы от 28 июня 2018 года в удовлетворении исковых требований ЗАО «Пластима», отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2018 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ЗАО «Пластима» по доверенности Матвиенко А.Н. ставит вопрос об отмене решения Гагаринского районного суда города Москвы от 23 ноября 2017 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2018 года с вынесением по делу нового судебного постановления об удовлетворении иска.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом установлено, что 22 января 2007 года между ЗАО «Пластима» и ООО «Калининград-Промпласт» заключен внешнеторговый контракт № 01/2007/И, по условиям которого ЗАО «Пластима» осуществляло поставку ООО «Калининград-Промпласт» гранул полиэтиленовых, полипропиленовых, полистирольных красителей.

Полтавский И.А. работал в ПАО «Сбербанк России» с 21 мая 2007 года по 26 октября 2008 года в должности экономиста сектора аккредитивов на территории РФ и гарантий Управлении документарных операций Департамента по работе с крупнейшими клиентами ПАО «Сбербанк России», в период с 27 октября 2008 года по 26 февраля 2010 года – в должности старшего экономиста по трудовому договору от 21 мая 2007 года и на основании Приказов № 768-К от 21 мая 2007 года, № 601/1-к от 26 февраля 2010 года.

Приговором Гвардейского районного суда Калининградской области от 28 марта 2013 года, вступившим в законную силу 09 апреля 2013 года, Полтавский И.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 159.4 ч. 3 УК РФ, а именно, пособничества в совершении мошенничества Клепикову А.П., который путем обмана и злоупотребления доверием приобретал сырьё для производства полиэтиленовых изделий под, якобы, гарантии ПАО «Сбербанк России», не намереваясь оформлять эти гарантии надлежащим образом и исполнять свои обязательства по оплате полученного сырья. В ходе неоднократного общения по телефону в июле 2009 года Полтавский И.А. сообщил заведомо ложные сведения представителям ЗАО «Пластима» Руденка К. и Савицкасу Р. о том, что у него имеется возможность получить гарантии ОАО «Сбербанк России» и попросил продолжить поставки сырья в адрес ООО «Калининград-Промпласт» под обеспечение этими гарантиями. При этом, у ООО «Калининград-Промпласт» не имелось своих активов для погашения имеющейся задолженности, генеральный директор являлся номинальным лицом, а учредитель Мурашкин И.А. полностью зависел от Клепикова А.П.

Как установлено приговором Гвардейского районного суда Калининградской области 28 марта 2013 года, Полтавский И.А., работая старшим экономистом отдела развития бизнеса Управления документарных операций и торгового финансирования, изготовил и отправил по межбанковской электронной системе «SWIFT» в «СЕБ-банк» в Литовской Республике, где у ЗАО «Пластима» открыт расчетный счет, фиктивные гарантийные сообщения о подтверждении, якобы, предоставления ОАО «Сбербанк России» гарантии оплаты сырья ООО «Калининград-Промпласт». При этом, в должностные обязанности Полтавского И.А. в период его работы в ОАО «Сбербанк России» никогда не входило оформление банковских гарантий, а также отправление по системе «SWIFT» сообщений о выпуске банковских гарантий от имени ОАО «Сбербанк России», он не был наделен полномочиями на отправление сообщений о выдаче банковской гарантии и дополнений к ней, но в силу ранее занимаемой должности имел пароль, необходимый для работы в системе «SWIFT».

Полтавский И.А., из корыстных побуждений, 18 августа 2009 года в своем рабочем кабинете по адресу: город Москва, ул. Вавилова д. 19, изготовил и направил со своего служебного компьютера по электронной системе фиктивное гарантийное письмо от 19 августа 2009 года № 99/7978/09/078 в «СЕБ-Банк» Республики Литва для уведомления об этом ЗАО «Пластима». Согласно содержания письма, ОАО «Сбербанк России», якобы, обязалось в течение 7 рабочих дней заплатить по первому письменному требованию ЗАО «Пластима» любую сумму, не превышающую 500 000 евро, по счетам, выставленным ООО «Калининград-Промпласт» по контракту от 22 января 2017 года № 01/2007/н. Указанное гарантийное письмо Полтавский И.А. незаконно изготовил и отправил с использованием информации, предоставленной ему Клепиковым А.П., и двух паролей для входа и работы в электронной системе «SWIFT»; пароля, выданного ему для осуществления полномочий по занимаемой должности (которые не были связаны с отправлением через систему «SWIFT» электронных сообщений, содержащих текст банковской гарантии или изменений к ней), и второго пароля, находящегося в распоряжении неосведомленного о его преступных намерениях сотрудника банка Щипиловой Т.Н. Также, Полтавский И.А. изготовил и направил по электронной системе «SWIFT» в адрес «СЕБ-Банк» для уведомления руководителей ЗАО «Пластима» ряд сообщений о, якобы, увеличении ОАО «Сбербанк России» суммы гарантии от 19 августа 2009 года № 99/7978/09/078, а именно, 04 сентября 2009 года на сумму 500 000 евро, 15 сентября 2009 года на сумму 500 000 евро, 05 октября 2009 года на сумму 300 000 евро, 11 ноября 2009 года на сумму 200 000 евро, 04 декабря 2009 года на сумму 500 000 евро, а всего до 2 500 000 евро. При отправлении гарантии и дополнений к ней, Полтавский И.А. использовал пароли других сотрудников ОАО «Сбербанк России», которые узнавал неправомерно, тайным от последних образом.

При этом, ООО «Калининград-Промпласт» в лице уполномоченных органов не обращался в ПАО «Сбербанк России» с просьбой выдать банковскую гарантию, сотрудники «СЕБ-Банк», получая сообщения, будучи неосведомленными о фиктивности содержащихся в них сведений, передали их директору ЗАО «Пластима» Савицкасу, который безвозмездно отправил принадлежащее ЗАО «Пластима» сырье (полиэтиленовые гранулы) для производства полиэтиленовых изделий в адрес ООО «Калининград-Промпласт» на общую сумму 88 956 915, 19 рублей.

В результате преступный действий, в связи с безвозмездными поставками сырья в адрес ООО «Калининград-Промпласт», входящему в группу компаний «ПластБалт», принадлежащих Клепикову А.П., общий ущерб ЗАО «Пластима» составил 88 956 915, 19 руб., а также причинен ущерб деловой репутации ОАО «Сбербанк России», выразившийся в том, что были поставлены под сомнение его авторитет и надежность в системе международных банковских расчетов.

В рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Полтавского И.А. и Клепикова А.П., постановлением следователя по особо важным делам СК при МВД России от 13 июня 2011 года ЗАО «Пластима» было признано потерпевшим по уголовному делу.

04 августа 2011 года от ЗАО «Пластима» было принято в уголовном деле исковое заявление о возмещении вреда, причиненного преступлением, в котором истец просил суд взыскать с виновных лиц в свою пользу материальный ущерб в размере 3 240 409, 34 евро, в том числе сумму поставленного ЗАО «Пластима» ООО «Калининград-Промпласт» товара по внешнеторговому контракту от 22 января 2007 года в размере 2 018429, 97 евро, пени в размере 1 221 979, 37 евро, а также расходы на оплату услуг адвокатов в рамках уголовного дела.

Впоследствии, 17 июля 2012 года директор ЗАО «Пластима» от гражданского иска в части стоимости поставленного и неоплаченного ООО «Калининград-Промпласт» товара по внешнеторговому контракту от 22 января 2007 года в размере 2 018 429, 97 евро отказался, ввиду намерения разрешать данные требования с ПАО «Сбербанк России» в порядке гражданского судопроизводства. Процессуального решения по данному заявлению в рамках уголовного дела принято не было.

Вышеуказанным приговором Гвардейского районного суда Калининградской области 28 марта 2013 года за ЗАО «Пластима» признано право на удовлетворение гражданского иска и вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в гражданско-правовом порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 июня 2013 года, вступившим в законную силу 09 сентября 2013 года, ЗАО «Пластима» отказано в удовлетворении исковых требований к ПАО «Сбербанк России» о взыскании долга по банковской гарантии № 99/7978/09/078 от 19 августа 2009 года, процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 2 018 429,98 евро и удовлетворен встречный иск ПАО «Сбербанк России» к ЗАО «Пластима» о признании ничтожной банковской гарантии по тем основаниям, что Полтавский И.А. выдал банковскую гарантию и изменения к ней как неуполномоченное лицо, была не соблюдена письменная форма сделки, при выдаче банковской гарантии и при ее получении SEB банком, направлении уведомления о получении банковской гарантии было допущено несоблюдение требований стандартов «SWIFT».

Решением Гвардейского районного суда Калининградской области от 25 ноября 2013 года, вступившим в законную силу 26 февраля 2014 года, ЗАО «Пластима» отказано в удовлетворении исковых требований к Клепикову А.П., Полтавскому И.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате преступных действий указанных лиц, выразившегося в виде пени, предусмотренных внешнеторговым контрактом от 22 января 2007 года.

Поддерживая заявленные исковые требования в суде первой инстанции о солидарном взыскании причиненного материального ущерба в виде суммы поставленного, но не оплаченного ООО «Калининград-Промпласт» товара по внешнеторговому контракту от 22 января 2007 года в размере 2 018 429, 97 евро, представитель истца, ссылаясь на положения ст. ст. 15, 1064, 1068, 1080 ГК РФ, указал на то, что условия, которые способствовали совершению Полтавским И.А. преступления, в результате чего был причинен вред истцу, были созданы как самим банком, так и третьими лицами – сотрудниками банка, при исполнении ими своих трудовых обязанностей, ответственность за которые несет работодатель. Полтавский И.А., совершая преступление, действовал как сотрудник ПАО «Сбербанк России» и его действия создавали у истца убеждение в том, что банковская гарантия выдана непосредственно банком.

Разрешая по существу заявленные исковые требования, суд не нашел оснований, позволяющих признать их обоснованными, в связи с чем, руководствуясь положениями ст. ст. 15, 1064, 1080 ГК РФ, ст. 61 ГПК РФ, отказал в удовлетворении иска ЗАО «Пластима» в полном объеме.

Судебная коллегия с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска ЗАО «Пластима» согласилась, указав следующее.

Согласно [пункту 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=22BBB4002A41B847BE802AD5898B8024C9C5B2B081907D8FCF6E0EEE7FFD0F42885C8CB8810C0C4EJ2PCN) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 15](consultantplus://offline/ref=22BBB4002A41B847BE802AD5898B8024C9C5B2B081907D8FCF6E0EEE7FFD0F42885C8CB8810C0C4EJ2PDN) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Под причинно-следственной связью понимается объективно существующая связь между явлениями, при которой одно явление (причина) предшествует во времени другому (следствию) и с необходимостью порождает его.

Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

[Пунктом 2 статьи 307](consultantplus://offline/ref=22BBB4002A41B847BE802AD5898B8024C9C5B2B081907D8FCF6E0EEE7FFD0F42885C8CB8810805J4P7N) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

[Пунктом 1 статьи 1064](consultantplus://offline/ref=7AF96C57C740C53E6BCEE4A9D5F02822A89C775341F5EA2059C442E338DC6734D75DC2D6D9E5D613H8S3N) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления деликтной ответственности необходимой является совокупность следующих условий: факт причинения убытков, противоправность действий ответчика и его вина в причинении убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и неправомерными действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков.

Процессуальная обязанность доказывания обстоятельств, на которых основаны данные требования, возложена на истца.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину (постановления от 15 июля 2009 года [N 13-П](consultantplus://offline/ref=1448E123235E603DAEDAF2F0393C9397B28B0C6E811A598F7E3F6D61D5p1p7N) и от 7 апреля 2015 года [N 7-П](consultantplus://offline/ref=1448E123235E603DAEDAF2F0393C9397B7890C6E8615598F7E3F6D61D5p1p7N); определения от 4 октября 2012 года [N 1833-О](consultantplus://offline/ref=1448E123235E603DAEDAF2F0393C9397B08B0E618415598F7E3F6D61D5p1p7N), от 15 января 2016 года [N 4-О](consultantplus://offline/ref=1448E123235E603DAEDAF2F0393C9397B78E0F658B17598F7E3F6D61D5p1p7N), от 19 июля 2016 года [N 1580-О](consultantplus://offline/ref=1448E123235E603DAEDAF2F0393C9397B78C0D6E8514598F7E3F6D61D5p1p7N) и др.).

Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей [главой](consultantplus://offline/ref=BDB62B73B14D189467E1675516B6FF6A234BF29D37777082EBDFBAF469180E43CAF6A4305061DDD0n6O4O), работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В соответствии со ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В силу ст. 322 ГК РФ солидарная ответственность может применяться только в случаях, прямо установленных договором или законом, в частности, при неделимости предмета неисполненного обязательства или при совместном причинении внедоговорного вреда в соответствии с [абзацем 1 статьи 1080](consultantplus://offline/ref=30B3281C1C19B2BE19870CEF3406203F5587E9CEB0BBBA533E751BA036C3E96BAEF1B7EF7562BDAECBuDN) Гражданского кодекса Российской Федерации, когда отсутствует возможность установить, кто из причинителей вреда за какую часть вреда отвечает.

Признавая правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для привлечения ПАО «Сбербанк России» к солидарной ответственности за причиненный истцу материальный ущерб, судебная коллегия указала на то, что в действиях Банка отсутствует противоправность поведения, вина и причинно-следственная связь с наступлением у истца соответствующих убытков.

Как установлено вступившими в законную силу приговором Гвардейского районного суда Калининградской области от 28 марта 2013 года и решением Арбитражного суда города Москвы от 18 июня 2013 года, создавая и отправляя сообщения, содержащие тексты банковской гарантии и изменений к ней от имени ПАО «Сбербанк России», Полтавский И.А. действовал незаконно, он никогда не являлся представителем Сбербанка, имеющим полномочия на выдачу банковской гарантии и изменений к ней. Полтавский И.А. выдал банковскую гарантию и изменения к ней как неуполномоченное лицо.

В соответствии с положениями ч.3, ч. 4 ст. 61 ГПК РФ названные обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными постановлениями, имеют для суда преюдициальное значение и правомерно были приняты во внимание судом первой инстанции при разрешении спора.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к правильному выводу о том, что доводы истца о наличии вины ПАО «Сбербанк России» в причинении истцу убытков в указанном им размере, противоречат установленным фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия правомерно указала на то, что факт того, что в отношении Банка Следственным департаментом МВД РФ было вынесено представление в рамках возбужденного уголовного дела от 29 сентября 2011 года об устранении обстоятельств, способствующих совершению Полтавским И.А. преступления, на которое ПАО «Сбербанк России» был дан ответ от 24 октября 2011 года об устранении таких обстоятельств, доводы истца о наличии вины банка в причинении истцу материального вреда не подтверждает и единственным основанием для возложения на ПАО «Сбербанк России» обязанности возместить истцу материальный ущерб явиться не может.

При этом, судебная коллегия правомерно признала несостоятельной ссылку истца на то, что установленное превышение Полтавским И.А. своих должностных обязанностей не исключает ответственности работодателя, поскольку действия работников, не опосредуемые трудовыми обязанностями, не являются действиями юридического лица и данное обстоятельство исключает возложение на работодателя обязанности по возмещению причиненного в результате таких действий вреда, в силу отсутствия его противоправного поведения.

Как было установлено вступившими в законную силу судебными постановлениями, действия Полтавского И.А. по изготовлению и направлению в адрес банка истца банковской гарантии и дополнений к ней, являлись противоправными, совершенными не в рамках возложенных на него работодателем трудовых обязанностей, ПАО «Сбербанк России» не одобрялись, что исключает законную возможность возложения на ПАО «Сбербанк России» ответственности за такие действия Полтавского И.А. перед третьими лицами, в частности, перед истцом.

Оснований для возложения обязанностей по возмещению вреда на Полтавского И.А. у суда первой инстанции также не имелось, поскольку отсутствует прямая причинно-следственная связь между противоправными действиями Полтавского И.А., выразившимися в пособничестве в совершении мошенничества Клепикову А.П. и наступившими для истца последствиями в виде поставки товара ООО «Калининград-Промпласт», которым управлял Клепиков А.П., и фактом неуплаты денежных средств со стороны названного Общества за поставленный товар.

Из представленных документов усматривается, что ЗАО «Пластима» к ООО «Калининград-Промпласт», как непосредственной стороне внешнеторгового контракта от 22 января 2007 года, получившего от истца товар и не оплатившего его, а также к Клепикову А.П., чьи противоправные действия привели к хищению поставленного ЗАО «Пластима» товара, с соответствующими исковыми требованиями о возмещении причиненного вреда не обращалось.

При таких данных, оснований не согласиться с выводом суда первой и апелляционной инстанций об отсутствии обстоятельств, позволяющих возложить на ответчиков солидарную обязанность по возмещению причиненного истцу вреда, не имеется.

Оснований для иного вывода нет.

При разрешении данного спора, судом первой инстанции правильно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции не наделен.

Выводы оспариваемых судебных постановлений в части доводов заявителя являются правильными, мотивированными и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л :**

в передаче кассационной жалобы представителя ЗАО «Пластима» по доверенности Матвиенко А.Н. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 23 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2018 года по гражданскому делу по иску ЗАО «Пластима» к Полтавскому И.А., ПАО «Сбербанк России» о возмещении вреда, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья Московского городского суда А.И. Клюева**